



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 53/2005

Μεταξύ:

CHRIS CONSTANTINE (CLINPAN) LTD

Αιτούντων

ν.

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

CHRIS CONSTANTINE (CLINPAN) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Μιχάλη Βορκά, Δικηγόρο
2. κ. Χρύσανθο Κων/νίδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο της αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Παπαφιλοθέου, Ανώτερο Λειτουργό
2. κα Σκευή Χριστοφή, Λειτουργό του Τμήματος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Αυγούστου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε τα είδη 2 και 3 του Διαγωνισμού Αρ. 2005Τ0039, «Διαγωνισμός για συνεχή προμήθεια Λαστιχένιων γαντιών, πετσιών κλπ για περίοδο 2 ετών» σε άλλο Προσφοροδότη. Σημειώνεται ότι ο Διαγωνισμός αποτελείτο από 7 διαφορετικά Είδη προϊόντων. Το Είδος 2 αναφερόταν σε «πετσιά για καθάρισμα τραπεζιών 26Χ20 cm και το Είδος 3 αναφερόταν σε «πετσιά για καθάρισμα τραπεζιών 40Χ26 cm».
- B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 30 Μαρτίου, 2005 με τη μέθοδο της ανοικτής διαδικασίας και κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 24^η Μαΐου, 2005. Υπεβλήθησαν οκτώ προσφορές συμπεριλαμβανομένης και αυτής της Αιτούσας Εταιρείας.
- Γ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού άνοιξε τις προσφορές στις 24 Μαΐου, 2005 προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών. Με βάση την αξιολόγηση, 4 Προσφοροδότες θεωρήθηκαν ότι δεν πληρούσαν τους όρους του Διαγωνισμού.
- Δ. Όσον αφορά τα Είδη 2 και 3, σύμφωνα με το Παράρτημα «Α1» Υπηρεσιακές Απαιτήσεις των Εγγράφων του πιο πάνω Διαγωνισμού, τα προς προμήθεια προϊόντα πρέπει να ικανοποιούν τις ακόλουθες τρεις παραμέτρους:
- | | |
|-----------------------|---|
| - Βάρος υλικού (ξηρό) | 275g/m ² |
| - Απορροφητικότητα | 2 g νερού ανά g υλικού |
| - Διαστάσεις | 26Χ20 cm για το είδος 2 και 40Χ26 cm για το είδος 3 |
- E. Σύμφωνα με την Έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής που υπεβλήθη στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης, όσον αφορά τα Είδη 2 και 3, ασκώντας το δικαίωμα που της παρείχε η παράγραφος 2 «Ειδικό Όροι» του Διαγωνισμού, ζήτησε δείγματα των προϊόντων που προσφέρθηκαν, τόσο από την Αιτούσα Εταιρεία όσο και από την Επιτυχούσα Εταιρεία - αφού ήταν οι πλέον φθηνοί οικονομικοί φορείς εντός προδιαγραφών - έτσι ώστε να προβεί σε μακροσκοπικό έλεγχο των δειγμάτων και όχι να βασιστεί στα έγγραφα που υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά, χωρίς τούτο να υποδηλοί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι δεν θεώρησε τα έγγραφα αυτά αξιόπιστα. Σύμφωνα πάντα με την Έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής, με βάση προσεκτικό μακροσκοπικό έλεγχο των δειγμάτων κι' εξέταση των εγγράφων, η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε ότι τα δείγματα ικανοποιούσαν πλήρως τις απαιτούμενες Υπηρεσιακές απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, όσον αφορά την επιτυχούσα Εταιρεία, το βάρος βρέθηκε να είναι 297 g/m² κι' η απορροφητικότητα 12 γραμμάρια ανά γραμμάριο υλικού. Για την Αιτούσα εταιρεία οι αντίστοιχοι αριθμοί ήταν 280g/m² και 12 g, ευρήματα που επίσης ικανοποιούσαν τις προδιαγραφές. Δοθέντος του κριτηρίου της χαμηλότερης τιμής, η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε την προσφορά, όσον αφορά τα Είδη 2 και 3 στο χαμηλότερο προσφοροδότη, που δεν ήταν η Αιτούσα Εταιρεία.

- Z. Στις 29 Ιουνίου, 2005, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στους οποίους περιλαμβάνεται και η Αιτούσα Εταιρεία. Την 1η Ιουλίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή των δικηγόρων της Αιτούσας Εταιρείας με την οποία ενημέρωνε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή όσον αφορά τα Είδη 2 και 3 του Διαγωνισμού .
- H. Στις 15 Ιουλίου, 2005 η Chris Constantine (Clinpan) Limited άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει τα Είδη 2 και 3 του Διαγωνισμού στην εταιρεία Swipe Limited (Επιτυχούσα Εταιρεία). Στην Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία παράθεσε τους εξής λόγους:
1. «Τα προσφερόμενα από την Επιτυχούσα Εταιρεία Είδη 2 και 3 δεν τηρούν και δεν συνάδουν με τις προδιαγραφές αυτές σε αντίθεση με τα δικά τους αντίστοιχα προσφερόμενα Είδη.
 2. Τα προσφερόμενα από την Αιτούσα Εταιρεία δύο Είδη προέρχονται από την Γερμανική Εταιρεία Kalle GmbH & Co και σύμφωνα με τα δίδόμενα απ' αυτούς ποιοτικά στοιχεία τα προσφερόμενα από την Αιτούσα Εταιρεία Είδη 2 και 3 είναι ποιοτικά ανώτερα κάθε άλλου γνωστού αντίστοιχου είδους άλλων κατασκευαστών, γεγονός που επιβεβαιώνει χημικός και ποιοτικός έλεγχος.
 3. Η Επιτυχούσα Εταιρεία προμηθεύεται τα Είδη 2 και 3, κατά κύριο λόγο, από τις εταιρείες Wettex και Vileda που δεν έχουν σε καμιά περίπτωση την δυνατότητα παραγωγής των Ειδών τούτων με βάρος 275g/m².
 4. Τα είδη 2 και 3 που προσέφερε η εταιρεία Swipe Limited δεν ανταποκρίνονται στη ποιότητα, την αντοχή και το ζητούμενο βάρος που απαιτείτο από την προκήρυξη της προσφοράς και ότι η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας ως προς τα ανωτέρω δύο Είδη δεν πληροί του όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αιτούσα Εταιρεία ζητά όπως μάθουν επίσημα το βάρος και τις προδιαγραφές των Ειδών 2 και 3 που παρουσίασε η επιτυχούσα Εταιρεία.
 5. Ενόψει των ανωτέρω η Αιτούσα Εταιρεία υποστηρίζει ότι η απόφαση ημερομηνίας 29 Ιουνίου, 2005 της Αναθέτουσας Αρχής ελήφθη χωρίς την δέουσα έρευνα, υπό καθεστώς πλάνης, είναι αναιτιολόγητη και παραβαίνει τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών, για τούτο και πρέπει να ακυρωθεί.»
- Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τα πιο πάνω επιχειρήματα ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή και δεν συντρέχει λόγος για ανατροπή της ή ακύρωση του Διαγωνισμού όπως η Αιτούσα Εταιρεία εισηγείται. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεδομένης της διαδικασίας που ακολουθήθηκε – Ανοικτής με χαμηλότερη τιμή – το ερώτημα που η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απαντήσει ήταν ποία προσφορά ικανοποιούσε τις προδιαγραφές που τέθηκαν και είχε τη χαμηλότερη τιμή και όχι ποίο από τα προϊόντα που προσφέρθηκαν ήταν **ποιοτικά** καλύτερο από τα υπόλοιπα, όπως η Αιτούσα Εταιρεία φαίνεται να έχει αντιληφθεί.

Αναλυτικά η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας ως ακολούθως:

1. Τα προσφερόμενα από την Επιτυχούσα Εταιρεία Είδη 2 και 3 τηρούν, και συνάδουν με, τις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.
2. Η Αναθέτουσα Αρχή συμφωνεί ότι η Επιτυχούσα Εταιρεία προσέφερε προϊόντα της Vileda Limited. Όμως όπως αναφέρεται στο Τμήμα Γ της Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, σ' αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας το δείγμα που υπέβαλε η Επιτυχούσα Εταιρεία, αφού ζυγίστηκε σε ηλεκτρονική ζυγαριά ακριβείας, που η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει, βρέθηκε να υπερικανοποιά το βάρος των 275 g/m² των προδιαγραφών.
3. Όσον αφορά τα αποτελέσματα του ελέγχου ποιότητας της εταιρείας Kalle GmbH, χωρίς να υπαινισσόμαστε ότι είναι λανθασμένα, θα συμφωνείται ότι αφού προέρχονται από ανταγωνιστική εταιρεία κ' όχι ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο, δεν μπορούν να αποτελούν «έξωθεν καλή μαρτυρία» και «πλήρη αποδεικτικά στοιχεία» όπως ο νομοθέτης, κατά την άποψη μας, εννοεί στο Άρθρο 56(5) του Νόμου 101(Ι)/2003.
4. Όσον αφορά τη παράμετρο ανθεκτικότητα (ορθά ή λανθασμένα δεν είναι του παρόντος) δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια επιλογής των προϊόντων και επομένως λανθασμένα η Αιτούσα Εταιρεία κάνει επίκληση της παραμέτρου αυτής.

Σχετικά με το επιχείρημα για εργαστηριακούς ελέγχους των δειγμάτων που υπεβλήθησαν από την Επιτυχούσα Εταιρεία ή υποβολή εκθέσεων ποιοτικού ελέγχου από διαπιστευμένο εργαστήριο σημειώνεται ότι ο έλεγχος ποιότητας που διενήργησε η Αναθέτουσα Αρχή θεωρείται αξιόπιστος και όσον αφορά τις τρεις παραμέτρους ποιότητας που αναφέρονται πιο πάνω ικανοποιητικός και είναι σύμφωνος με τις παραμέτρους που θέτει η Ευρωπαϊκή Ένωση στα πλαίσια της «Νέας Προσέγγισης» σε θέματα συγγραφής προδιαγραφών.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τον τελευταίο ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή, λήφθηκε μετά από σωστή αξιολόγηση των προσφορών και ότι οι ληφθείσες αποφάσεις από την Αναθέτουσα Αρχή πλήρως αιτιολογημένες και δικαιολογημένες.
- I. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτώς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου και δεν παραβίασε σε καμιά περίπτωση το ισχύον δίκαιο. Επιπλέον δεν έχουμε λόγο να αμφισβητήσουμε την αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής. Η Αιτούσα Εταιρεία βάσισε την επιχειρηματολογία της στο γεγονός ότι τα προσφερόμενα από την ίδια προϊόντα είναι ανώτερης ποιότητας από αυτά που πρόσφερε η επιτυχούσα εταιρεία. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, και ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα «Α1» Υπηρεσιακές Απαιτήσεις των Εγγράφων του πιο πάνω Διαγωνισμού, οριοθέτησε το βαθμό της «ποιότητας» των προϊόντων του Διαγωνισμού αφού προσδιόρισε με σαφήνεια τις παραμέτρους / προδιαγραφές που έπρεπε τα προϊόντα να ικανοποιούν, δηλαδή, το βάρος του υλικού, την απορροφητικότητα και τις διαστάσεις. Η αναφορά στην

παράγραφο 2.2(ι) «Τεχνικά πληροφοριακά φυλλάδια (Prospectus)» των όρων του Διαγωνισμού στην «αντοχή» των προϊόντων δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν απαιτούμενη προδιαγραφή στον προσδιορισμό της ποιότητας των προϊόντων, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, αφού η αναφορά έγινε υπό τύπον παραδείγματος και δεν μπορεί να εκληφθεί σαν αναγκαία προδιαγραφή της ποιότητας των προϊόντων.

- K. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά αξιολόγησε τις προσφορές σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού δηλαδή της ανοικτής διαδικασίας με την χαμηλότερη τιμή. Οι όροι του Διαγωνισμού δεν αναζητούσαν τη προσφορά με τα ποιοτικά καλύτερα προϊόντα, όπως φαίνεται να ισχυρίζεται η Αιτούσα Εταιρεία, αλλά την προσφορά με την χαμηλότερη τιμή που ικανοποιούσε τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
- Λ. Σαν συνέπεια όλων των πιο αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.